

中国是否(真的)正在衰落?

美国反对中国持续崛起的原因

弗拉基米尔·茨维特科维奇^[1] / 贝尔格莱德大学 安全研究学院
(塞尔维亚)

米海洛·科帕尼亚^[2] / 贝尔格莱德大学 安全研究学院
(塞尔维亚)

摘要: 越来越多的作者意识到, 中国崛起意味着中国有可能发展出足够的力量对美国的世界霸权构成威胁, 于是开始提出一种论点: 现代中国最终将——缓慢但必然——出现经济衰落, 并很可能导致回到之前在全球舞台上的从属地位。论文首先提出了作者产生这种思考的动机, 随后提出了美国作者反对中国持续崛起的四个原因(人口趋势、经济停滞、制度问题和全球化崩溃)。最后, 第三章讨论了回答中国是否真的正在衰落这一问题的论点。

关键词: 霸权, 权力, 发展中的大国, 中国, 美国

[1] vcvetkovic@fb.bg.ac.rs

[2] mihajlo.kopanja@fb.bg.ac.rs

介绍

随着冷战的结束(1991), 苏联弹尽力竭, 自我崩溃; 美国则是“大获全胜”, 世界进入了许多作者(尤其是西方作者)号称的“单极时刻”历史阶段 (Krauthammer, 1990/1991; Mastanduno, 1997; Sheetz and Mastanduno, 1997/1998; Wohlforth, 1999; Smith, 2002; Layne, 2006; Shifrinson et al.2023)。其主要特征是美国在国际经济、政治和意识形态的几乎所有方面占据主导地位。与此同时, 关于“单极时刻”能够持续多久也存在着争议。有些人预测是昙花一现, 但也有些人坚持认为会稳定长久。在这个意义上, 有些人甚至谈到价值触及的“历史终结”, 由此已经可以猜测黑格尔和(新)自由主义的后现代意识形态联盟将走向何方(Cvetković, 2023)。时间过去了三十年, 这两种说法似乎都不正确: 单极世界并没有消失, 尽管(不)确定其是否仍然存在。除此之外, 尚不能确定美国是全球军事实力最强大的国家(Brooks & Wohlforth, 2023)。除明确的标志之外(正在发生的乌克兰和中东冲突), 全球秩序结构发生根本变化的真正原因可能在于中国过去几十年惊人的经济(部分是军事)崛起。

让我们回想一下, 在 20 世纪 90 年代初, 很少或根本没有人讨论中国会成为美国主导地位的潜在挑战者(Cvetković, 2018)。而时至今日, 中国已成为关于各种国际体系(即“世界秩序”)现在和未来辩论中不可避免的话题。中国和其他金砖国家(主要是俄罗斯和中国, 但也包括巴西、沙特阿拉伯等), 和之前美国占据统治地位和所谓的西方数百年全球统治相比, 才刚刚建立不久。此外, 中国是金砖国家的支柱, 因为其在经济和军事增长方面逐年超预期发展, 迅速接近美国。

因此,中国持续崛起的可持续性及其威胁美国霸权的能力是美国作家地缘政治论文的主要议题之一。他们一致认为,权力转移的可能性比以往更大,安全困境的阴影已经在现实政治阵营中蔓延,陷入修昔底德陷阱的危险正在与日俱增。当然,所有这些都还是只是假设,因为中国还没有达到“巨大转变”的能力水平,而且说实话,中国根本没有表达出“参与这种(权力)游戏”的意愿。同时,印象中美国作者在为“中国正在衰落”这一论点竞相提供论据,因此当前的霸权地位不会受到威胁。

本文的主要目标并不是要(在美国作者中)确立这种说法的可信度和真实性,而是系统展示美国反对中国持续崛起的关键论点。为此,本文分为三部分:第一部分分析了中国衰落论作者的动机(关于权力转移和潜在修昔底德陷阱问题的论文),第二部分考虑了美国反对中国持续崛起的主要论点。最后,将在第三部分着眼于所提论点的力度,指出存在问题的方面,并未探索相关主张更深层次的因果关系。

作者在恐惧什么?

尽管霸权在某些时刻似乎不可撼动,但并非不可替代。恰恰相反!历史向我们展示了霸权兴衰的持续周期(Kennedy, 1999)。与现代历史的其他时期相比,我们目前所处的时代在某种程度上更加具象,因为美国显然比早期霸主更加不可撼动。然而,即使是那一刻也不代表大国兴衰历史的终结。如今的单极时刻缺少其中一个主要属性——明确的单极性。在 William Wohlforth 提出对单极时刻稳定性的论点时,他指出了第一个论点,即美国无疑是国际体系中最强大的国家(Wohlforth, 1999)。如果没有其他

原因,这一论点不再成立,因为越来越多的作者指出我们生活在多极世界。美国较国际体系中其他国家的相对力量不再那么强大。我们可以发现两个原因。首先,美国对伊拉克和阿富汗发动长期而昂贵的战争相对削弱了自身实力。第二,更为重要的是,自冷战结束以来,中国在经济和军事上经历了巨大而持续的增长。

针对美国外交政策的研究也指出了美国实力分散问题,但这一问题仍然掌握在华盛顿手中,因此解决起来相对简单。而第二个原因则并非如此,华盛顿无法遏制中国的发展。三十年来,美国一直有能力独立调整世界政治格局,现在却发现,随着中国经济的发展,美国是否有能力调整世界政治格局成了一个问题。这就是为什么大家如此恐惧中国的发展。但我们必须承认,并非所有研究者都恐惧中国崛起。从更广泛的角度来看,有些人甚至希望中国崛起。而本文的重点是那些恐惧者。除上述原因之外,美国作者恐惧中国崛起还有一个原因,那就是霸权战争的可能性。

Joseph Grieco、John Ikenberry 和 Michael Mastaduno 将霸权战争定义为“其结果将决定哪个国家在未来几年或几十年的国际体系中具有主导影响力的战争”(Grieco et al., 2015, page 140)。此类战争包括拿破仑战争或第二次世界大战,在这些战争中,发展中国家和前霸主陷入了极具破坏性的公开冲突。权力转移是霸权战争最常见的驱动因素。权力转移一说最初由 Abramo Organski (A. F. K. Organski) 于 1958 年提出。权力转移基本上是指一方霸主与另一方迅速发展国家之间的权力关系发生变化的过程,这种变化会导致霸权战争(Organski, 1968)。近二十年来,学术文献中一直有一种观点,即美国和中国之间的权力交接已经开始。然而,作者经常忽略的问题是,权力转移理论并不主张霸权战争必须发生的事实,而只是认为发生霸权战争

的可能性(明显)更大(Organski and Kugler, 1980, page 19)。

这就是修昔底德陷阱观点发挥作用之处, 这个观点最初由 Graham Allison 在 2012 年首次提出, 随后在 2017 年的同名书中有更详细的介绍。这个观点的名称显然是指霸权战争现象, 暗指伯罗奔尼撒战争和斯巴达与雅典之间的冲突。修昔底德陷阱观点在许多方面其实是权力转移理论的新说法, 但有一个关键问题除外——权力转移理论强调战争的可能性更大, 而修昔底德陷阱指出霸权战争(几乎)不可避免。Allison 对历史上大约 75% 的案例进行分析后认为, 如果对手国家威胁要超越霸权国家, 就会发生霸权战争(Allison, 2017)。

这正是研究者恐惧的问题——中国崛起显而易见, 将因权力转移和修昔底德陷阱引发霸权战争。正如我们所说, 以上内容主要代表美国研究者的观点。因此, 大多数研究认为, 中国崛起将不可避免地引起潜在冲突。但这种说法存在逻辑错误, 原因有二。首先, 一个国家的崛起不一定会引发霸权战争, 尽管这种情况不太常见。Allison 在研究中也发现了这一点, 但 Joshua R. Itzkowitz Shifrinson 给出了更为优雅的解释。根据 Itzkowitz Shifrinson 的解释, 不断增长的掠夺性大国和不断发展的现有霸权支持国家并不相同(Itzkowitz Shifrinson, 2018)。无论发展中大国拥有的资源是否充足, 如果它对当前霸权不具有掠夺性, 就不会挑起霸权战争 (Itzkowitz Shifrinson, 2018)。第二个原因与其说是理论性的, 不如说是纯逻辑性的。发展中国家的崛起发生在由另一个大国主导的国际秩序背景下。如果这种秩序无法与之不充分契合, 那么发展中国家要如何发展? 我们可以谈论对现有秩序的满意程度, 但远远不能得出结论认为, 改变秩序对于发展中国家必不可少。因此, 我们可以说, 如果崛起的大国具

有掠夺性,那么就会发生修昔底德陷阱;如果主导大国恐惧失去自己的地位,那么也会发生这种情况。因此,从逻辑上讲,潜在霸权战争的具体责任可能在于两个国家,取决于权力转移的背景。

作者居心何在:反对中国持续崛起的论点

研究者恐惧的其实是基于中国将成为掠夺性大国的假设——这种假设非常值得怀疑,而且中国之前的行动也没有表现出这一点。早在2005年,中国发表了《中国的和平发展道路》白皮书,明确阐述了中国的意图。一带一路项目以及过去十年中发起的三项全球倡议也应考虑其中。因此,这就是我们反对他们的逻辑,美国研究者利用这种逻辑坚持中国心存不轨。在关于中国掠夺性行为的论文中,很多是基于作者主观观察的编造因素,而非基于清晰明确的数据。事实上,只有明确无误的信息才能判断中国的崛起——美国作者对这些信息的解读提出了质疑。

但并不是每个人都同意这一点。例如,Michael Beckley 和 Hal Brands 坚持认为,只要发展中大国不断壮大,就不会被视为掠夺性大国(Brands and Beckley, 2022)。他们的逻辑和我们一致,因为答案基于一个问题,即为什么安于现状的国家会寻求通过战争来改变现状。正是这种现状帮助其成为崛起的大国。尽管我们对这个问题观点一致,但 Beckley 和 Brands 在结论中进一步深入,指出霸权战争恰恰发生在大国崛起时代结束之时。只有到那时,发展中大国才会发现发动霸权战争是摆脱停滞的唯一途径。他们所谓的“巅峰中国”正是表现出这种可能性。然而,同样的逻辑可以反其道而行之。更准确地说,霸主认为,发展中大国停滞之时,正是其通过战争清除潜在挑战者之刻。从理

论上讲,掠夺行为理论并无内在意义,因此我们可以仅将其看作对不断增长的武力行为的解释。同样的逻辑亦适用于霸权国家。

在这两种情况下的事实是,除了公开战争之外,美国很少有其他机制可以阻止中国崛起。因此,他们希望中国崛起的时代已经结束。在他们看来,上一章提到的所有恐惧都可以避免。尽管如此,我们不能忘记,此前的言论基础是已经提到的假设——中国发展的时代已经结束。真的是这样吗?美国研究者支持其主张/希望的依据是什么?美国作者的中国衰落论原则上可以分为四种。第一种观点认为,中国衰落是人口趋势的产物。第二种观点认为,中国衰落是经济停滞的产物。第三种观点认为,中国衰落是制度问题的产物。第四种观点认为,中国衰落是全球化崩溃的产物。前三种观点源自“外交政策始于国内”这一著名论断,而第四种观点则基于结构层面。

a) 人口趋势

美国作者用于支持中国增长时代已经终结这一论点的第一套论据包括人口趋势。在整个 20 世纪,中国是世界上人口最多国家,其人口趋势不断表现出持续增长趋势。然而,到 20 世纪 70 年代末,中国为减缓人口增长推行了独生子女政策,从而避免人口增长过快和过度问题——该政策一直持续到 2015 年。上述政策稳定了人口增长,但同时也给未来带来了隐患。

美国作者指出,独生子女政策具有重大意义,一定程度上推动了中国在 20 世纪 90 年代的崛起。那个时期可能是几代人以来第一次出现独生子女,而他们的父母是最后几代来自多子

女家庭的人。因此,中国第一代独生子女的父母发现自己处于特殊的境地:首先,他们与兄弟姐妹分担父母赡养费用,而抚养自己孩子的费用却很少。这使得适龄劳动人口比例大大超过受抚养人口比例。独生子女政策的影响和效果主要在财政和经济领域显而易见,个人和国家都有大量资金盈余,这些资金本可以用于消费和持续发展——这在一定程度上支持了中国的崛起(Beckley and Brands, 2021; Brands and Beckley, 2022, pages 32-33)。

时至今日,人口平衡出现逆转,进而导致了今天的中国衰落论,(Lynch, 2020; Chen, 2021; Eberstadt and Vardery, 2021; Beckley and Brands, 2021; Brands and Beckley, 2021; Brands and Beckley, 2022, pages 34-36; Fuxian, 2023; O`Hanlon, 2023; Sharma, 2023; French, 2024; Fontaine, 2024)。美国作者指出,当代中国公民发现自己的处境与父辈完全不同。这一代人成年后,独生子女政策被否决,他们往往要抚养不止一个孩子。另一方面,由于他们大多数是独生子女,没有人可以分担父母赡养的费用。因此,当今一代的夫妇不再是抚养一个孩子并分担赡养四个父母(夫妻双方的父母),而是独立抚养多个孩子并赡养四个父母。因此,美国作者预测人口趋势的影响将在中国完全逆转。给前一代人带来的是增长,而给这一代人带来的则是衰退,不仅不会有结余,个人和国家还要承担超额成本。

b) 经济停滞

很明显,美国作者常常将第二套经济停滞论点与第一套论点联系起来。在讨论人口趋势和人口失衡产生的潜在影响时,我们

指出了对中国公民和中国政府资金结余产生的影响。经济停滞的论点通常基于一个事实:中国受抚养人口成本不断上升,而适龄劳动人口比例下降,导致收入不断减少,无法承担同样的经济投资比例,其公民也无法维持消费率促进国内经济发展。因此,大多数研究都提出了这些论点,相关研究也指出人口趋势是中国衰落的根源 (Beckley and Brands, 2021; Brands and Beckley, 2021; Brands and Beckley, 2022, pages 36-38; Mueller, 2021; Fuxian, 2023; O` Hanlon, 2023; Sharma, 2023; Huang, 2023; French, 2024; Fontaine, 2024)。

但还应增加一些因素。Brands 和 Beckley 指出,除人口减少之外,中国还面临着资源减少的问题,其他作者也指出了这一点 (Brands and Beckley, 2022, pages 36-38; Mueller, 2021)。文中指出,经济停滞问题与环境退化有关。根据这些作者的说法,迅速增长时代造成了自然资源的大量消耗,导致食品和能源需要进口,并给空气质量、食品和饮用水安全带来了负面影响 (Mueller, 2021; Brands and Beckley, 2022, page 37)。如上所述,中国经济停滞不前不仅是消费和投资失衡的产物,也是环境和资源及能源进口等相关因素增加外部成本所面临的事实。

v) 制度缺陷

反对中国持续崛起的第三种观点要少于前两种,但也不可忽略。根据对 Daron Acemoglu 和 James Robinson 的理论研究,国家失败的原因在于制度不良 (Acemoglu and Robinson, 2014)。美国作者的论点基本是,中国制度愈发“恶化”,即功能性欠缺,因此正在衰落。这些观点最著名的倡导者是 Minxin Pei ,

自1997年以来,他在一系列出版物中指出,中国正面临制度危机,并预测中国将不可避免地因此而衰落。(Pei 1997; 2002; 2016; 2017).但这并不是孤例(Mertha, 2012; Mueller, 2021; Brands and Beckley, 2022)。关于制度问题的一系列争论分成三个部分。

第一部分涉及责任问题。美国作者关于中国因制度问题而衰落的论点通常归结为一个观点,即共产主义国家缺乏防止其滥用职权并消除错误的国家机构控制机制。中国机构基本上不受公民控制,因此将不可避免地导致机构崩溃,进而导致国家衰落。有趣的是,美国作者给出的相关具体案例很少。最常见的情况是,中国共产党最高管理层可以决定解雇行政部门的工作人员。但是,这难道不正是解决制度问题的控制机制吗?

第二部分涉及腐败问题。根据美国作者的观点,中国存在腐败问题,这在很大程度上是缺乏责任感的产物。简而言之,如果一个制度不对公众负责,其机构成员则相较于对公众负责的制度更容易产生腐败。尽管中国政府确实面临着周期性的腐败问题,但还远远不是美国作者所认为的特有现象。第三部分涉及行政集权导致的创造力缺乏。和其他共产主义国家一样,由于中国的政治和经济基本上从属于中央计划和管理,美国作者指出,这限制了中国制度的创造力,特别是在较低层面上。美国作者认为,考虑到规模和人口,集中规划和管理无法符合全国各地的实际情况,这将导致制度效果恶化,从而导致中国的衰落。

g) 全球化崩溃

最后一种论点在作者中也很少见(例如: Brands and Beckley, 2022; Iglesias and Matthes, 2023; Martin, 2023;

Schuman, 2023; Yuan, 2023)。初步研究表明,从经济意义上来看,中国崛起的时代始于全球化。20世纪90年代,中国融入全球市场和商业,并通过大量出口扩张和加强经济势头,带来了持续两位数的经济增长。出于这个原因,上述概要通常可以归结为美国作者的以下论点——中国崛起(主要是经济方面)取决于其与西方国家的贸易。因此,中国的衰落是基于没有“边界”的全球化世界理念逐渐崩溃,因为这样的世界限制了中国的持续增长能力。

关于全球化崩溃的一系列论点实际上有两层含义。一方面是基于对生产和贸易经济流动的考虑,这与前文提到的对中国早期崛起的研究一致。另一方面也是基于地缘政治趋势,为中国创造了越来越不利的地缘政治环境。全球化既是经济现象,也是社会和政治现象。因此,以上述任何理由恢复分割线都意味着违反其他理由。我们正在目睹的是,各个国家的经济流动和供应链都受到了新冠疫情封控政策的极大影响,尤其是在疫情之后。与此同时,甚至在此之前,地缘政治层面上也出现了明显的负面趋势,西方国家愈发试图限制中国,为中国创造了不利的地缘政治环境。

中国曾将经济增长建立在全球化利益基础上,并取得了成功,而现在面临这种趋势受到的限制越来越多。这就是反对中国持续崛起一系列论点的核心所在,全球供应链中断和日益不利的地缘政治环境导致全球化崩溃,限制了中国将经济增长建立在贸易顺差基础之上的能力。然而,这种观点也是基于中国本土市场不足以支撑经济持续增长的假设。而根据美国作者的说法,这并不能改变中国正在衰落的事实,因为中国不再能够通过和西方国家的贸易顺差促进增长。

中国是否(真的)正在衰落?

这个问题的答案意味着我们只能说——是的,但是!从中国过去三十年所做的一切来看,中国确实在衰落。然而,真的有可能指望任何一个国家都能像中国在过去半个世纪那样持续增长吗?一般来说,任何努力在开始之时的进展速度都要快于结束之时。运动员在比赛开始时要比结束时跑得快;学生要比教授获得的知识更多。有用的类比是在天体物理学中达到光速。相对论告诉我们,(具有质量的)物质越接近光速,保持加速度所需的能量就越多。因此,对中国无限期持续增长的期待有点疯狂。

前面的说法并不是为美国研究者反对中国持续增长的论点道歉。恰恰相反!美国研究者提出的所有论点更多的是将孤立案例提高到因果关系层面,以此将中国增速放缓的明显趋势合理化。简而言之,中国不复近年来的增长速度这一事实并非上述论点的产物,而是中国已达到西方国家水平这一事实的产物。如果我们超越上下文审视上述每一个论点,这种说法同样适用于世界上几乎任何最发达的国家。这时出现了一种矛盾——如果同样的观点可以适用于世界上所有最发达的国家,那么在他们看来,为什么只有中国在衰落呢?因此,有必要再次审视每一种论点,但要注意强调矛盾。

事实是,独生子女政策导致中国的人口趋势不尽乐观。但这个事实绝非仅适用于中国。世界上所有最发达国家的人口结构亦有此类问题。欧盟国家、日本和韩国是世界上人口老龄化最严重的地区之一。美国可能是一个例外,但只是因为其人口趋势基于来自其他国家的大量人口涌入——这会带来一系列全新的问题。加拿大也有类似的情况。人口不平衡与国家发展水平有关,这

中国是否(真的)正在衰落?
美国反对中国持续崛起的原因
弗拉基米尔·茨维特科维奇
米海洛·科帕尼亞

支持了我们的观点,即中国的增速放缓是事实,中国已成为世界上最发达的国家之一。而中国与其它国家的不同之处在于,其人口失衡是政治的产物——政治可以调整,而且已经进行了调整。因此,中国人口失衡与其说是“自然”过程,不如说是必要整合的产物。同样,随着这一进程的启动,其人口结构也发生了变化,因此中国可能会成为发展水平未必伴随人口不平衡的典范。考虑到机制启动和对独生子女政策的否定,这种“论点”可能会在不久的将来消失。

另一方面,经济停滞也是大多数发达国家面临的问题。说到停滞,我们并不是指经济增长完全停止,而是指经济放缓。这个论点最接近于达到光速的类比,因为当经济发展水平达到当前全球峰值时,保持增长是一个非常艰难的过程。因此,这个论点甚至也支持这样一种观点,即中国表面上的衰落是其已成为世界最发达国家一员这个事实的产物。然而,即使在经济停滞的情况下,正如我们所说,中国的经济增长速度仍高于世界上其他最发达的国家。不再像以前那样呈两位数增长,但这种事情几乎属于天方夜谭。清晰、持久、可持续的经济增长已足够引人注目,超过了世界上其他最发达国家。因此,如果从另一个角度来看,这一论点实际上是在表扬中国,而不是反对中国。

制度问题也是世界上大多数发达国家面临的共同问题。只要国家拥有足够的财富,就会有人滥用职权谋取私利。民主主义国家和共产主义国家均不例外。因此,这种论点同样适用于中国和世界所有其他国家。另一方面,这种论点将孤立案例上升到规律性案例——这种规律性在世界上其他最发达国家实际上更为明显。还有一个重要问题不能忽略。认识制度问题的重点在于,解决这些问题其实会吸引公众的注意力。越是积极反对,问题就越加

明显。任何一个国家都无法摆脱制度问题,但是在积极应对制度问题的国家,这些问题往往更加明显。

最后,必须强调全球化是双向的。因此,全球化崩溃对中国和其他国家的影响是相同的。将全球化崩溃概念化为中国正在衰落的论点,基本上意味着整个世界都在衰落。另一方面,认为中国从全球化中获益仅在于半成品出口的观点是错误的。近年来,中国开始生产并出口电子产品和汽车等高附加值成品。因此,世界其他地区为支持自己的成品生产很容易转向半成品生产,这一观点同样适用于中国。他们的论点是基于 20 世纪 90 年代的过时逻辑。当时,中国真正生产的是半成品,其增长正是以此类产品的出口为基础。但那时的中国并不是今天的样子。因此,我们真的应该问问自己——全球化崩溃对谁的伤害更大。

总结上述种种情况,显而易见,中国不再有过往的增长速度。但这并不标志着其式微,相反,恰恰标志着其发展。换句话说,支持“中国“致命”衰落”的观点更像是其实力的标志,而不是某种原本的弱点。更准确地说,一个简单的事实是,中国已经完全媲美曾经更为发达的国家。此外,进一步阐述论点并将其应用于世界其他国家,可以得出两个重要的研究结果。首先,衰落论适用于世界上所有最发达的国家,其次,更重要的是,中国比世界上其他最发达的国家更好地应对了这个问题。因此,认为中国崛起时代已经结束的观点不仅不合理,还表明中国增速放缓可以使之更迅速地达到顶峰。

结论

中国是否(真的)正在衰落?
美国反对中国持续崛起的原因
弗拉基米尔·茨维特科维奇
米海洛·科帕尼亞

美中对抗必然“影响”未来几年的国际安全。这种观点几乎不言自明。但是,两国对抗的性质并不是简单地区分“好人”和“坏人”。西方研究者认为,中国的发展将不可避免地导致修昔底德陷阱,从而引发中美之间的霸权战争。区分坏人和好人只能让人们清楚谁应该对此事负责,除此之外没有任何作用。

美国作者看到的唯一“出路”就是中国的衰落。原因很明显。即使以现有的速度增长,中国也将不可避免地超过美国这个世界上最强大的国家。美国面对自身发展受限的事实,以及除公开冲突之外无法阻止中国继续增长的事实,通过中国的增速放缓看到了出路。将反对中国持续崛起的论点建立在四个核心论点上。第一个论点具有人口统计学性质,强调独生子女政策如何导致中国人口减少,更重要的是,导致适龄劳动人口和受抚养人口之间的人口失衡。第二个论点具有经济性质,强调中国经济不再以两位数的速度增长,清晰表明其衰落势头。第三个论点具有制度性质,强调行政问题如何导致中国崛起的停滞。最后,第四个论点具有结构性质,基于全球化崩溃将导致中国衰落。

不过,上述论点亦适用于世界上所有最发达国家,我们通过这一矛盾得出两个结论:中国的增速放缓只是反映其已经达到世界上最发达国家水平,在这种情况下,中国比其他“大国”更有能力应对持续崛起的挑战。因此,与其关注可能存在的“中国衰落”,不如关注一个事实:中美之间的对抗仍然只是对抗,而不是公开冲突或战争。问题是,这一一如既往地不会仅仅由直接参与者决定。

参考文献

- Acemoglu, D. & Robinson, J. (2014). *Why Nations Fail*. Beograd: CLIO. [In Serbian]
- Beckley, M. and Brands, H. (2021). The End of China's Rise: Beijing Is Running Out of Time to Remake the World. *Foreign Affairs*. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-10-01/end-chinas-rise>
- Brands H. & Beckley, M. (2021). China Is a Declining Power – and That's the Problem. *Foreign Policy*. Available at: <https://foreignpolicy.com/2021/09/24/china-great-power-united-states/>
- Brands H. & Beckley, M. (2022). *Danger Zone: The Coming Conflict with China*. New York: W. W. Norton & Company, Inc.
- Brooks, S. G. & Wohlforth, W. C. (2023). The Myth of Multipolarity: American Power's Staying Power. *Foreign Affairs*, CII (3), 76–91. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/united-states/china-multipolarity-myth>
- Chen, S. (2021, September, 30). China's population could halve within the next 45 years, new study warns. *South China Morning Post*. Available at: <https://www.scmp.com/news/china/science/article/3150699/chinas-population-could-halve-within-next-45-years-new-study>
- Cvetkovic, V. N. (2018). Uncertain Future and Limited Time. In: V. Cvetković (ed.) *The New Silk Road: European Perspective (Security Challenges/risks within the Initiative 16 + 1)* (21–48). Belgrade: Faculty of Security Studies
- Cvetkovic, V. N. (2022). History Resurrected (Ideological Metamorphoses of the Global Order). *Sociološki pregled*, LVI (3), 832–872. DOI: 10.5937/socpreg56-40414
- Eberstadt, N. and Vardery, A. (2021). China's Shrinking Families: The Demographic Trend That Could Curtail Beijing's Ambitions. *Foreign Affairs*. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2021-04-07/chinas-shrinking-families>
- French, H. (2024). The Reason China Can't Stop Its Decline. *Foreign Policy*. Available at: <https://foreignpolicy.com/2024/01/23/china-decline-economy-demographics-geopolitics-growth/>
- Fuxian, Y. (2023). The Chinese century is already over. *The Japan Times*. Available at: <https://www.japantimes.co.jp/opinion/2023/03/10/commentary/world-commentary/china-population-decline/>
- Grieco, J., Ikenberry, J., Mastanduno, M. (2015). *Introduction to International Relations*. New York: Palgrave MacMillan.
- Huang, Y. (2023). *The Rise and Fall of the EAST*. New Haven and London: Yale University Press.
- Iglesias, S. G., Matthes, J. (2023). *Chinas Abhängigkeit vom Westen bei Importen und Technologien*. Köln: Institut der deutschen Wirtschaft.

中国是否(真的)正在衰落?
美国反对中国持续崛起的原因
弗拉基米尔·茨维特科维奇
米海洛·科帕尼亞

- Itzkowitz Shifrinson, J. (2018). *Rising Titans, Falling Giants: How Great Powers Exploit Power Shifts*. Ithaca and London: Cornell University Press.
- Kennedy, P. (1999). *The Rise and Fall of the Great Powers*. Podgorica–Beograd CID – Službeni list SRJ [In Serbian]
- Krauthammer, C. (1990/1991). The Unipolar Moment. *Foreign Affairs*, LXXI (1), 23–33. <https://doi.org/10.2307/20044692>
- Layne, C. (2006). The Unipolar Illusion Revisited: The Coming End of the United States' Unipolar Moment. *International Security*, XXXI (2), 7–41. Available at: <http://www.jstor.org/stable/4137515>
- Martin, T. W. (2023). China Relies on U.S. Allies for Hundreds of Products. *Wall Street Journal*. Available at: <https://www.wsj.com/articles/u-s-allies-could-counter-chinas-economic-coercion-if-they-unite-c45d2f8d>
- Mastanduno, M. (1997). Preserving the Unipolar Moment: Realist Theories and U. S. Grand Strategy after the Cold War. *International Security*, XXI (4), 49–88. <https://doi.org/10.1162/isec.21.4.49>
- Mertha, A. (2012). Domestic Institutional Challenges Facing China's Leadership on the Eve of the 18th Party Congress. *Asia Policy*, XIV, 1-20. Available at: <http://www.jstor.org/stable/24905178>
- O'Hanlon, M. (2023). China's shrinking population and the constraints on its future power. *Brookings*. Available at: <https://www.brookings.edu/articles/chinas-shrinking-population-and-constraints-on-its-future-power/>
- Organski, A. F. K. (1968). *World Politics*. New York: Alfred A. Knopf.
- Organski, A. F. K. & Kugler, J. (1980). *The War Ledger*. Chicago and London: The University of Chicago Press.
- Pei, M. (1997). Racing Against Time: Institutional Decay and Renewal in China. In: J. D. White, W. A. Joseph (eds) *China Briefing: The Contradictions of Change* (11–50). New York: Routledge.
- Pei, M. (2002). China's Governance Crisis. *Foreign Affairs*, LXXXI (5), 96–109. <https://doi.org/10.2307/20033271>
- Pei, M. (2016). *China's Crony Capitalism: The Dynamics of Regime Decay*. Cambridge: Harvard University Press.
- Pei, M. (2017). China's deepening institutional decay. *East Asia Forum*. Available at: <https://eastasiaforum.org/2017/08/20/chinas-deepening-institutional-decay/>
- Schuman, M. (2023). China and the West are Coming Apart. Can China's Economy Continue to Rise?. *The Atlantic*. Available at: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2023/06/china-economy-xi-jinping-us-relationship-investment-trade/674321/>
- Sharma, R. (2023). China's rise is reversing. *Financial Times*. Available at: <https://www.ft.com/content/c10bd71b-e418-48d7-ad89-74c5783c51a2>
- Sheetz, M. S. & Mastanduno, M. (1997/1998). Debating the Unipolar Moment. *International Security*, XXII (3), 168–174. <https://doi.org/10.2307/2539361>

- Shifrinson, J. Slaughter, A-M. Kausikan, B. Keohane, R. Brooks, S. G. and Wohlforth, W. C. (2023). The Long Unipolar Moment? Debating American Dominance. *Foreign Affairs*, CII (6), 161–175. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/responses/long-unipolar-moment-american-dominance>
- Smith, S. (2002). The End of the Unipolar Moment? September 11 and the Future of World Order. *International Relations*, XVI (2), 171–183. <https://doi.org/10.1177/0047117802016002001>
- Wohlforth, W. C. (1999). The Stability of the Unipolar World. *International Security*, XXIV (1), 5–41. Available at: https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/5237111/mod_folder/content/0/Wohlforth%20W.pdf?forcedownload=1
- Yuan, L. (2023). China's Rise Relied on Ties to the West, Which Xi Is Now Loosening. *New York Times*. Available at: <https://www.nytimes.com/2023/03/23/business/china-xi-jinping-russia-putin.html>